

Première partie : Mobilisation des connaissances (10 points)

Vous montrerez, à travers deux arguments, que l'approche en termes de **classes sociales** reste pertinente pour rendre compte de la **société française**.

Explication des termes

Classes sociales : reprendre l'approche marxiste. Un groupe constitue une classe sociale si deux conditions sont réunies : si ce groupe constitue une classe en soi, classe objective qui correspond à la position dans la structure de la production (certains possèdent le capital et d'autres seulement leur force de travail) et s'il constitue une classe pour soi, classe subjective si les membres de ce groupe ont une conscience collective, un sentiment subjectif d'appartenance à ce groupe, des intérêts à défendre.

/1

Société française : cette notion renvoie à la structure sociale c'est-à-dire à la répartition des individus et des groupes dans l'espace social qui est une représentation du monde dans laquelle les individus sont disposés horizontalement et verticalement selon des critères de richesse, de pouvoir, de prestige (chez Bourdieu selon différents capitaux : culturel, économique, global) /1

Argument n°1 : La bourgeoisie constitue une classe sociale /4

Michel Pinçon et Monique Pinçon-Charlot 0.5 : la grande bourgeoisie demeure fidèle à la définition classique des classes sociales avec son style de vie, avoirs économiques, conscience d'elle-même, capacité de mobilisation.

-> **Classe en soi** : possession d'un patrimoine important : patrimoine financier (parts d'entreprises, épargne, actions) / non financier (actifs immobiliers, œuvres d'art). Classe qui dispose du capital. 1.5

-> **Classe pour soi** : appartenance à des clubs mondains (Union interalliée, Rotary), présence dans le bottin mondain, le Who's who, rallyes pour les enfants, cosmopolitisme et lieux de villégiature, entre-soi résidentiel (Megève, Neuilly), pratiques sportives et culturelles qui constituent des marqueurs sociaux (polo, courses hippiques, opéra). 1.5

-> **Conflit latent** : « il y a une guerre des classes, d'accord, mais c'est ma classe, celle des riches, qui la mène et nous sommes en train de la gagner » **Warren Buffet**, interview CNN, mai 2005. -> défense d'intérêts qui lui sont propres (exemple de la fiscalité du patrimoine ou des successions, exemple de l'opposition à la taxe Zucman). 1

-> **L'enquête d'Alisée Delpierre sur les domestiques** dans la haute bourgeoisie illustre bien la logique d'exploitation, de domination d'une classe sur une autre. 1

Argument n°2 : La persistance des inégalités et de la pauvreté /4

- ➔ La **pERSISTANCE ET MÊME LE REGAIN DES INÉGALITÉS ÉCONOMIQUES** depuis les années 1980. Les inégalités de revenus augmentent et les inégalités de patrimoine, encore plus fortes augmentent plus fortement : les 10 % des individus les plus riches détiennent près de 50 % du patrimoine 1.5
- ➔ La **PERSISTANCE DES INÉGALITÉS SOCIALES** dans de multiples domaines : accès à la santé, à l'éducation (ségrégation scolaire), aux services publics (exemple de Grigny, ségrégation socio-spatiale), de pratiques culturelles (notamment concernant l'accès aux pratiques dites légitimes : musée, théâtre, opéra, lecture). 1.5
- ➔ Des **INÉGALITÉS FACE À L'EMPLOI** : hausse du chômage depuis les années 1980 et hausse de la part des emplois précaires (environ 15% des emplois) qui affectent davantage les ouvriers et employés. 1
- ➔ Ces inégalités **FORMENT UN SYSTÈME**, elles se cumulent, s'auto-entretiennent 0.5
- ➔ **PERSISTANCE DE LA PAUVRETÉ** : la pauvreté ne recule plus, elle augmente même légèrement pour atteindre environ 15% de la population et apparition d'une nouvelle pauvreté depuis les années 1980 (travailleurs pauvres, familles monoparentales, chômeurs de longue durée en fin de droits, personnes âgées) 1