

## Correction du contrôle sur le patrimoine (ch1)

### I/ Le sujet


#### Paris entre préservation du patrimoine et patrimonialisation

A l'aide des deux documents ci-dessous, montrez comment les débats suscités par la construction de la Tour Triangle illustrent la difficile équation que Paris doit résoudre **entre préservation du patrimoine et modernisation**.

#### Document 1 : la page d'accueil du collectif « contre la tour triangle »

## Collectif contre la Tour Triangle

*Une Tour Triangle à Paris : Pourquoi ? Un collectif de citoyens réplique à Anne Hidalgo et à la Mairie de Paris*



Les actions du Collectif dérangeant  
Maintenons la mobilisation !

Sur Twitter, suivez Collectif T Triangle

Accueil Des idées fausses sur la Tour Qui sommes nous ? Comment nous aider ? A travers les médias Autres mobilisations English

### Des idées fausses sur la Tour

J'aime 0 +1 Tweeter

Les affirmations répétées en boucle aux citoyens...

- « La Tour Triangle permettra la création de 5000 emplois »
- « La Tour Triangle permettra de créer du lien entre Paris et sa banlieue »
- « La Tour Triangle est un symbole de modernité / d'entrée de Paris dans le 21ème siècle »
- « La Tour Triangle n'a rien à voir avec la Tour Montparnasse »
- « La Tour Triangle permettra de créer **des** équipements collectifs »
- « La Tour Triangle fera venir des touristes à Paris »

Soyez informés de nos actions !

Nom (\*)

Email (\*)

Sujet

Envoyer

<http://www.contrelatourtriangle.com/des-idees-fausses-sur-la-tour/>

#### Document 2 extrait du site de la Mairie de Paris, questions réponses aux citoyens sur la Tour Triangle

■ « Le plan d'urbanisme de Paris limite la hauteur des immeubles à 50 m. En construisant cette tour de 200 m de haut vous allez défigurer le quartier de la Porte de Versailles, comme l'a été le quartier de Montparnasse avec la tour Montparnasse. Ne serait-il pas possible de limiter la hauteur de la tour Triangle à 50 m tout en gardant la même architecture ? »

Jean-Paul, 55 ans, habite et travaille dans le quartier

#### Réponse 17

La tour Triangle ne reproduira pas les erreurs de la Tour Montparnasse : contrairement à cette dernière elle ne sera pas construite sur dalle et elle offrira une façade animée de commerces donnant directement sur la rue, dans une configuration classique à Paris, privilégiant l'insertion dans l'espace public. Qui plus est, à la différence de la tour Montparnasse, des espaces seront accessibles gratuitement au public pour contempler le panorama, jusqu'aux étages élevés. Un Triangle « ramené » à 50m de hauteur ne correspondrait plus à l'ambition économique du projet en ce sens qu'il ne permettrait plus d'accueillir les surfaces d'activité économique complémentaires du parc des expositions.

[http://www.paris.fr/pratique/Portal.lut?page\\_id=9525&document\\_type\\_id=4&document\\_id=61209&portlet\\_id=23408&multileveldocument\\_sheet\\_id=12100](http://www.paris.fr/pratique/Portal.lut?page_id=9525&document_type_id=4&document_id=61209&portlet_id=23408&multileveldocument_sheet_id=12100)

## II/ Les résultats de l'évaluation

### 1. Une évaluation qui nécessitait d'utiliser les docs !

La moyenne de la classe est de 10.1. Les élèves qui ont réussi l'évaluation sont ceux qui ont utilisé les docs (condition nécessaire pour avoir la moyenne) et qui ont proposé une analyse mettant en évidence différentes échelles, différents acteurs, différents enjeux, et ont su replacer la construction de la tour Triangle dans son contexte. Cependant, aucune copie n'a répondu à tous ces critères en même temps.

### 2. Exemple d'une bonne copie (15/20)

Je propose ici la transcription de la première partie de la copie d'A. avec mes commentaires en marge.

Mes commentaires	La première partie de la copie d'A.
La forme de la Tour Triangle est d'abord décrite, et mise en relation avec les pyramides de Gizeh.	« Le projet de la Tour Triangle est sur le point de se concrétiser. Ses allures pyramidales et sa démesure (200m de haut) nous rappelleraient presque les grandes pyramides de Kheops ou de Gizeh. Etrange paradoxe, puisque la Tour Triangle symbolise la modernisation.»
Puis il énumère les enjeux que représente sa construction (enjeux économiques).  Mise en relation avec la Tour Montparnasse.	« Mais l'intérêt de la Tour Triangle réside ailleurs. Elle constitue un véritable atout économique. En effet elle « permettrait la création de 5000 emplois, ce qui stimulerait l'économie ». Elle disposerait également d'une large surface d'activité économique, donnant directement sur la rue ce qui permet l'insertion de la Tour Triangle dans l'espace économique. Pour faire suivre ses ( <i>illisible</i> ) via son site internet : la tour Triangle disposerait également d'un ou plusieurs espaces accessibles gratuitement au public pour contempler le panorama, ce qui n'était pas faisable avec la tour Montparnasse. Cet argument est intéressant car il apporte une dimension touristique à la tour Triangle, on ne peut y être insensible lorsqu'on voit que certains monuments permettraient d'engranger des sommes colossales (Tour Eiffel, étude italienne selon laquelle la Tour Eiffel serait le monument le plus « bankable » d'Europe, 422 milliards par an »).
Il termine en proposant, par un jeu d'échelles, en mettant en relation la France avec les autres grandes métropoles. L'argument n'est cependant pas clairement explicité.	« Enfin la Tour Triangle est une manière d'exprimer la modernité parisienne, en permettant à la France de sortir d'un prétendu archaïsme architectural, que de nombreux pays ont déjà abandonné au profit de structures aux formes plus singulières. C'est une manière d'échapper à la muséification. »

Cette copie est intéressante, car elle fait apparaître, de façon inaboutie, un jeu d'échelles et de temporalités. Dans la deuxième partie, A. analyse les arguments de ceux qu'il appelle les « conservateurs », et rappelle les levées de boucliers contre le centre G.Pompidou, ou contre la Tour Montparnasse.

Il conclut en espérant que la Tour Triangle connaîtra le succès, à l'instar de son prédécesseur, la Tour Eiffel.

### 3. Extraits de copies proposant un jeu d'échelles ou d'acteurs

#### Exemple d'une copie qui propose un jeu d'échelles (M.)

<p>Une tour qui confirmerait Paris dans son statut de ville mondiale ...</p> <p>Une ville qui ferait un lien entre Paris et sa banlieue</p> <p>Retour à l'échelle mondiale</p> <p>Remise en contexte historique</p>	<p>Il est vrai que la Tour Triangle ne peut pas respecter tous les codes visuels d'une construction parisienne. Mais elle contribuera à une évolution dans la modernisation et dans l'économie, ce qui est important pour une <b>ville dite mondiale</b>. Ce qui est bénéfique en premier lieu pour les citoyens est que la Tour Triangle va créer 5000 emplois, cet argument est très lourd compte tenu de la situation de nombreuses personnes et de la crise économique qui n'a fait qu'augmenter le pourcentage de chômage. De plus elle accentuera des surfaces d'activité économique tel que les commerces qui amélioreront le confort du quartier et augmentera donc le prix de l'immobilier dans le quartier de la Porte de Versailles. Elle fera aussi <b>un lien entre Paris et sa banlieue</b> ce qui est bénéfique aussi pour les citoyens de plus loin tels que les habitants d'Issy les Moulineaux et Vanves qui sont à proximité de Porte de Versailles. En plus de sa modernisation à l'échelle régionale, elle va aussi se moderniser à <b>l'échelle mondiale</b> avec l'apport de touristes grâce aux commerces, à l'architecture du bâtiment mais aussi avec l'entrée gratuite pour observer le panorama contrairement à la tour Montparnasse.</p> <p>En conclusion la Tour Triangle fait peur à cause des expériences passées telles que le centre G.Pompidou ou la Tour Montparnasse. [...] Mais il faut prendre en compte aussi qu'elle ne sera pas une représentation du patrimoine passé mais du patrimoine futur.</p>
---	--

#### Exemple d'une copie qui met en valeur les acteurs (D.)

<p>Le collectif « contre la Tour Triangle »</p> <p>Les riverains</p>	<p>Certains groupes ou collectifs se sont formés pour protester contre la construction de la tour Triangle : <b>le collectif « contre la tour triangle »</b> qui a le mérite d'aller droit au but dans son intitulé, se place vigoureusement n défaveur de la construction du bâtiment. Comme le montre le doc 1, <b>le collectif</b> a mis en ligne un site internet et remet en question les affirmations de la mairie de Paris sur la Tour Triangle. Selon <b>l'organisation</b>, la tour ne serait pas « un symbole de modernité » ni « un lien entre Paris et sa banlieue ». S'ajoute à cette protestation l'inquiétude des <b>citoyens</b> habitant le quartier de la porte de Versailles, comme montré dans le deuxième doc. Des réminiscences de la Tour Montparnasse, toujours peu appréciée des citoyens, vient hanter le projet de la tour Triangle.</p>
--	---

### III/ Proposition de correction

#### A . La Tour Triangle à Porte de Versailles, entre coupure et couture urbaine (présent) (échelle locale)

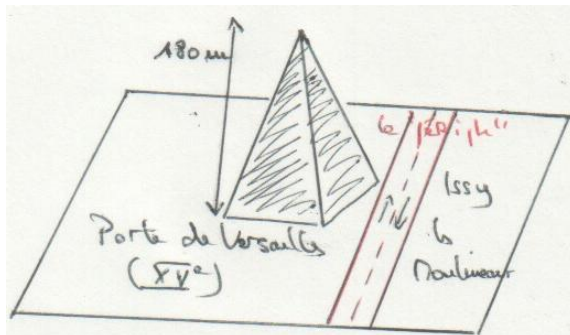
##### 1. Pour les riverains et le collectif « contre la Tour Triangle » : une coupure urbaine

- Une architecture moderne en rupture avec l'urbanisme haussmannien (cf [photo doc 1](#))
- Une architecture verticale dans un tissu urbain ancien (cf [photo doc 1](#) + [doc 2](#) argument de « Jean Paul » : la Tour Triangle reproduit les erreurs de la Tour Montparnasse)

##### 2. Pour la mairie de Paris : une couture urbaine

La Tour Triangle permettra de « recréer du lien entre Paris et la banlieue », coupés l'un de l'autre par le périphérique, construit en 1956/1973 à l'emplacement de l'enceinte de Thiers. (cf [doc 2](#), réponse de la mairie de Paris)

#### Schéma 1 : la tour Triangle, entre coupure et couture urbaine



#### B. La Tour Triangle à Paris s'inscrit dans un siècle de construction de tours (passé) (échelle de la ville)

##### 1. Un débat depuis plus d'un siècle

On retrouve les traces de ce débat séculaire dans [les docs 1 et 2](#) autour de la Tour Montparnasse : érigée entre 1968 et 1972, on lui reproche sa hauteur (210 m) et sa conception (urbanisme de dalle). Une plaisanterie circule : « quel est le plus bel endroit de Paris ? » « Le sommet de la Tour Montparnasse, car c'est le seul endroit où on ne la voit pas. ». Le traumatisme est tel qu'il aboutit en 1977 à la modification du PLU qui interdit toute construction supérieure à 37m.

Mais d'autres projets de tours avaient été conçus, et avaient également fait scandale en leur temps :

- la Tour Eiffel en 1900 : cette tour, qui aurait dû être éphémère, reste dans le paysage parisien, et en devient même l'emblème
- le plan Voisin de Le Corbusier en 1925 : la proposition de Le Corbusier de construire 18 tours cruciformes de 200 m de hauteur dans le Marais, alors insalubre, fait scandale.

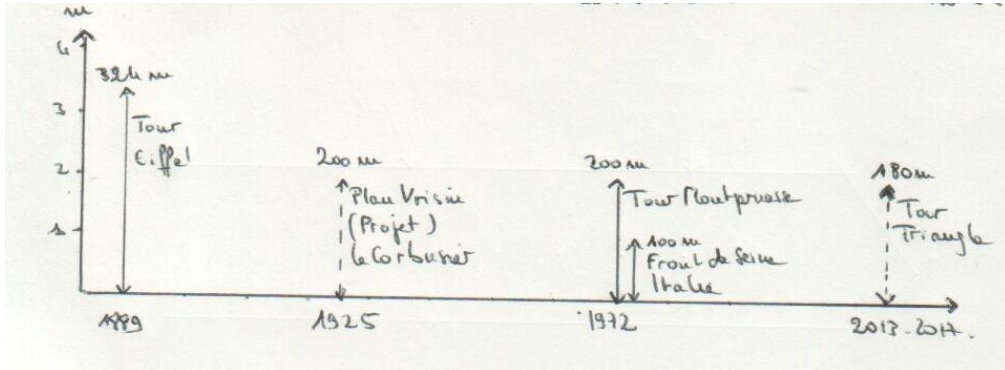
##### 2. La Tour Triangle, une tour de plus dans le paysage parisien ?

La Tour Triangle vient relancer le débat. Après la victoire de la gauche aux municipales, le PLU est modifié, en 2010 : la hauteur des immeubles d'habitation est fixée à 50 m pour les immeubles d'habitation, à 180 m pour les immeubles de bureaux. L'argument invoqué est fonctionnel, il s'agit de permettre, dans un tissu urbain très dense, des constructions verticales au faible impact foncier, qui permettent de répondre à des objectifs économiques (« permettre la création de 5000 emplois »,

« faire venir des touristes à Paris », doc 1 ; « créer un pôle économique complémentaire du Parc des Expositions, doc 2)

Cependant, la mairie de Paris tente de rassurer les parisiens : contrairement à la Tour Montparnasse, « la Tour Triangle ne sera pas construite sur dalle » ; elle est aussi moins haute, à la périphérie de Paris et non dans son cœur.

### Schéma 2 : plus d'un siècle de construction de tours à Paris



### 3. La Tour Triangle : confirmer la place de Paris comme ville-monde ? (futur) (échelle mondiale)

#### - Construire des gratte-ciels : une façon d'ancrer Paris dans son statut de ville-monde

C'est un argument qui est à peine évoqué dans les docs si ce n'est pas la mention « la tour Triangle est un symbole de modernité / d'entrée de Paris dans le XXIème s » (doc 1). C'est cependant un argument de poids dans la décision de construire une tour à Paris. Si la verticalité a d'abord marqué l'Amérique du Nord au début du XXème s, elle s'étend ensuite à l'ensemble du monde au cours des années 60-80, les grandes villes se disputant la tour la plus haute. Les tours de 250 m se sont ainsi banalisées et ce sont désormais les hauteurs de + 300 m qui sont visées pour espérer entrer dans le club restreint des villes mondiales, jusqu'à atteindre les 828 m à Dubaï ... En comparaison, avec une hauteur de 180 m, la Tour Triangle semble bien basse.

#### - Un skyline relativement bas au centre, un profil classique dans les métropoles européennes, pour des raisons patrimoniales

Les métropoles européennes sont caractérisées par un skyline inversé par rapport aux autres pays industrialisés : relativement bas au centre, il prend de la hauteur en périphérie (La Défense). Ce sont alors les flèches des grandes églises et les coupôles des grands monuments qui représentent les principaux repères de la ville.

### Schéma 3 : deux profils urbains différents

