

LYCÉE ROMAIN ROLLAND ARGENTEUIL

# HONDURAS

---

Enjeux Géopolitiques aux Amériques

**Ribeiro Vincent**

## Sommaire:

### Articles:

- « Los hondureños votan en una elección cuestionada » *El Universal*, 30/11/09 Page 3
- « Au Honduras, la tenue du scrutin présidentiel est déjà une victoire pour les putschiste » *Le Monde*, 30/11/09
- « In elections, Honduras defeats Chavez » *The Wall Street Journal*, 01/12/09
- « Los Hondureños respondieron » *La Prensa* 01/12/09 Page 4
- « Congreso Hondureño rechaza retorno de Zelaya » *La Nacion* 03/12/09 Page 5
- « Honduras defies the world » *The Economist* 03/12/09 Page 6
- « Golpistas abortan la salida de Zelaya » *El Universal* 10/12/09 Page 7
- « Governo de facto culpa texto do Mexico por crise » *O Estado de Sao Paulo* 11/12/09 Page 8
- « From Coup-Lite to truth-lite: 10 Ways the U.S. Fought democracy in Honduras » *Truthdig* 13/01/10 Page 9
- “Au Honduras, comment blanchir un coup d'État”, *Le Monde Diplomatique*, Janvier 2010

Note de synthèse

Page 12

Note de réflexion personnelle

Page 14

Bibliographie

Page 19

## **Los hondureños votan en una elección cuestionada**

El

Universal

Lunes 30 de noviembre de 2009

### **Los hondureños votaron ayer para elegir nuevo presidente, cinco meses después del golpe de Estado que hundió al país en una crisis política**

TEGUCIGALPA (Agencias).— Los hondureños votaron ayer para elegir nuevo presidente, cinco meses después del golpe de Estado que hundió al país en una crisis política, en comicios considerados ilegítimos por la mayor parte de América Latina pero respaldados por Estados Unidos.

En un ambiente caldeado, simpatizantes del depuesto mandatario Manuel Zelaya, quien llamó a desconocer las elecciones, chocaron con policías en la norteña ciudad de San Pedro Sula, y fueron reprimidos con gases lacrimógenos.

Medios de comunicación dieron la victoria en las elecciones al candidato del Partido Nacional, Porfirio Lobo, con una amplia ventaja de entre 16 y 17 puntos sobre su principal rival, Elvin Santos.

Radio América, en base a datos del Tribunal Supremo Electoral (TSE), señaló que Lobo ganó con 55.86% de los votos, frente a 38.24% del liberal Elvin Santos, mientras que la emisora HRN dio a Lobo el 55.46% y a Santos el 39.19%.

Los centros de votación cerraron sin que se observaran electores esperando para sufragar. El Frente de Resistencia contra el Golpe de Estado afirmó que la abstención en las elecciones generales celebradas ayer en Honduras fue de entre 65% y 70% y proclamó “la victoria” sobre el régimen golpista.

“En términos generales, la abstención real va a estar entre 65 y 7%”, dijo el líder campesino Rafael Alegría, uno de los dirigentes del Frente de Resistencia que reclama la restitución en el poder de Zelaya, derrocado el 28 de junio.

Alegría señaló que “está clarísimo que hay un rechazo a la legitimación del golpe, el pueblo ha dado un golpe al golpe de Estado y definitivamente va a ser difícil que el pueblo y la comunidad internacional reconozcan estas elecciones”.

Lobo, el favorito de las encuestas, votó en su ciudad de Juticalpa, una localidad ubicada a 125 kilómetros al este de la capital. Santos votó en Tegucigalpa.

Proceso ilegítimo: Zelaya

Zelaya emitió un comunicado en el que sostuvo que con base en información “estadística, técnica y científica de más de mil 400 puntos en los departamentos que representan 80% de la población, el abstencionismo oscila en 65%”.

De esa cuenta, dijo, “como presidente de los hondureños declaro este proceso ilegítimo y debe ser anulado y reprogramado en un estado de derecho”.

El presidente de facto, Roberto Micheletti, había llamado a la población a acudir de forma masiva a las urnas instaladas en 5 mil 370 centros de votación. “No tengamos miedo, porque hay garantías de las Fuerzas Armadas, los reservistas y los policías”, dijo. Unos 16 mil militares, 14 mil policías y un contingente de cinco mil reservistas velaron por la seguridad de los comicios. Hasta el incidente en San Pedro Sula, la jornada pareció transcurrir con normalidad. En Tegucigalpa se observaron caravanas con banderas y fotografías de los candidatos recorriendo las calles con bullicio. Estados

Unidos, Perú y Costa Rica dijeron que si las votaciones se efectúan de una forma transparente y creíble, reconocerían los resultados. Otros países, como Ecuador, Uruguay, Brasil y varios más, rechazaron avalar el proceso.

## **Los hondureños respondieron**

Es corta aún la distancia para apreciar en toda su dimensión y valor el significado de las elecciones del domingo, sin embargo, lo que está a la vista es más que suficiente para un calificativo de sobresaliente para todos, pueblo, Tribunal Supremo Electoral, TSE, candidatos, observadores y medios de comunicación.

Todo marchó sobre ruedas y el contratiempo pasajero en el TSE, que no se ocultó, fue como la excepción que confirmó la regla.

¿Y ahora qué? El pueblo hondureño por medio de los electores ha hablado y lo ha hecho con más fuerza que en ocasiones anteriores, pese a las presiones, a las embestidas psicológicas con acciones violentas y por medio de Internet. O más exactamente, por los intentos de intimidación los hondureños respondieron con presencia masiva y ordenada en las urnas.

De acuerdo a las cifras y los porcentajes del TSE, refrendadas por encuestas privadas, la participación se elevó a un 61.3 por ciento, muy superior a los comicios de hace cuatro años, lo que refleja no sólo el entusiasmo de los electores, sino también la decisión de defender la democracia y el anhelo de vivir en paz, en libertad y con la dignidad de un pueblo soberano.

Las interpretaciones de la jornada electoral pueden ser variadas y no faltarán quienes las ajusten aún al 28 de junio, sin embargo, los resultados, como expresan los docentes en las aulas de periodismo, los hechos son sagrados, están ahí en porcentajes y cifras que contienen además la alegría, el anhelo, el entusiasmo y la convicción de que los hondureños podemos vivir en paz y libertad y arreglar nuestros asuntos dentro.

Resalta también en los resultados preliminares la conciencia de los electores que cada vez están utilizando más el voto cruzado, dejando en el pasado la plancha, el arrastre que ejercía la candidatura presidencial sobre la planilla de diputados y el equipo municipal.

Falta aún avanzar en esta ruta para que los votantes piensen y razonen antes de elegir, aunque siempre existirá la fidelidad al partido, que es el denominado voto duro, aquel que permanecía inmutable de abuelos, hijos y nietos. Estamos en el cambio y será necesario que el voto joven imprima fuerza para proporcionar a Honduras la nueva política de integración y unidad en pro de intereses que han sido relegados por las conveniencias partidistas o las influencias en el poder.

Si la jornada electoral se ha convertido en un nítido y esplendoroso referente de lo que queremos los hondureños, que es lo importante, de cara a la comunidad internacional el mensaje ha sido contundente. La aceptación de los resultados ha representado una especie de reacción de "quitarse el sombrero", aunque todavía hay quien no da su brazo a torcer, aunque ya casi. España, con la vista puesta en el petróleo venezolano y el gas boliviano, sigue hablando de un "acuerdo nacional", aunque en voz baja señala que "la situación es hoy distinta a la de ayer". No hay peor ciego que quien no quiere ver, pero pronto se dará cuenta.

## **Congreso hondureño rechaza retorno de Zelaya**

Por La Nación

La negativa era previsible ya que las opiniones solicitadas por los parlamentarios a instituciones judiciales como la Procuraduría, el Ministerio Público y Corte Suprema habían coincidido en la inadmisibilidad del retorno del Mandatario derrocado mediante un golpe de Estado el 28 de junio.

Un Congreso prácticamente sitiado, con varios anillos de seguridad para que no se acercaran los partidarios del depuesto Manuel Zelaya, era el ambiente que ayer enmarcaba la sesión del órgano legislativo unicameral de Honduras. Y es que era una reunión especial: se decidía sobre la restitución del Mandatario derrocado.

En el Acuerdo Tegucigalpa / San José, suscrito el 30 de octubre por las comisiones de Zelaya y del gobierno de facto de Roberto Micheletti, el punto cinco había dejado en manos de los 128 diputados definir el futuro político del expulsado gobernante.

Y el ambiente desde el comienzo de la sesión de ayer fue negativo a la restitución, pues más de 65 diputados votaron en contra de esa posibilidad, marcando la mayoría necesaria para el rechazo. Al cierre de esta edición todavía no terminaba la votación.

La única posibilidad de una resolución favorable al derrocado gobernante era que algunos de los 55 votos del mayoritario Partido Nacional (PN), que estará en el poder a partir de enero, hubieran estado de su lado.

Pero tras las negociaciones, la bancada de esta colectividad de derecha, resolvió votar en bloque y su postura la anticipó Rodolfo Irías, jefe de estos parlamentarios: “Nos manifestamos a favor de la ratificación del decreto 141/2009 aprobado el 28 de junio”, mediante el cual se destituyó de su cargo a Zelaya.

Nacionalistas, liberales, demócratacristianos y pinuistas (Partido Innovación y Unidad, socialdemócrata) estuvieron de acuerdo en esta postura. Los únicos que la rechazaron fueron los de Unificación Democrática (UD, izquierda), cuya negativa encendió los ánimos durante la deliberación.

El diputado de esta colectividad (UD) y ex candidato a la Presidencia, César Ham, afirmó que la situación actual del país es grave y que lo ocurrido el 28 de junio fue un “golpe de Estado militar” que le compete al Partido Liberal, por lo que fue abucheado.

Ante esto, y para evitar que se caldeara aún más el ambiente, el presidente del Legislativo, José Alfredo Saavedra, llamó a todos a la cordura.

Mientras, el diputado liberal, la misma colectividad de Zelaya y Micheletti, Edmundo Orellana -uno de los pocos que apoya a Zelaya en su partido-, advirtió que la falta de restitución creará dificultades para el reconocimiento del gobierno del PN, Porfirio Lobo, que ganó en las elecciones del domingo.

“Si aquí no se decreta una amnistía todos los que participaron el 28 de junio van a tener que estar toda su vida pendientes de que los procesen, porque es un delito imprescriptible. Ellos sustituyeron la voluntad soberana del pueblo”, advirtió.

Y sostuvo que “el pueblo castigó (en las urnas) a quienes tenía que castigar. No vengo a pedir la restitución de Zelaya, sino a pedir respeto a la libertad, justicia y democracia”, concluyó el diputado liberal.

UN DUBITATIVO ZELAYA

En tanto, Zelaya opinó que el gobernante electo debería de ser el más interesado en que el Legislativo resolviera la crisis política del país tras su derrocamiento en junio.

“El más interesado en buscar cómo resolver esta sesión del Congreso deberías de ser tú, que quieres gobernar este país y que lo quieres gobernar me imagino con buenas intenciones”, expresó Zelaya antes de la votación.

Y le envió un mensaje: “Porfirio Lobo, te lo digo con respeto, querido amigo y paisano, eres mi adversario político pero te tengo respeto, tienes que buscar una salida para el endeudamiento que te deja Micheletti, que te ha quebrado la economía del país; ha quebrado las reservas internacionales, ha quebrado los ingresos tributarios, tiene a este país en una quiebra absoluta”, afirmó a Radio Globo.

## **Honduras politics: Honduras defies the world**

December 5th 2009

Recognise the election winner--and think again about how to defend democracy

NOBODY could have predicted that tiny Honduras would be the graveyard of both Latin American diplomacy and of Barack Obama's attempt at a friendly fresh start with the neighbours. Yet so it has been. For five months a de facto government set up by Honduras's congress defied outside pressure to reinstate the president, Manuel Zelaya, after he was bundled out of the country. In an election on November 29th Hondurans voted for a successor. They emphatically chose Porfirio Lobo, of the opposition centre-right National Party.

But was this election credible? The de facto government restricted liberties and curbed broadcasters sympathetic to Mr Zelaya, a Liberal businessman who struck an improbable alliance with Venezuela's far-left president, Hugo Chávez. The ousted president, who has been holed up in the Brazilian embassy in Tegucigalpa for ten weeks, called for a boycott. This, bizarrely, is a crime under Honduran electoral law.

So the election was far from perfect. But despite the boycott calls, the turnout was roughly the same as when Mr Zelaya was narrowly elected ahead of Mr Lobo five years ago. It looks as if most Hondurans saw the poll as a chance to end the power struggle and make a fresh start (see "Honduras's presidential election: Voting to move onwards and upwards"). The United States and half a dozen Latin American countries will now recognise the result and restore relations. The rest of the region, led by Brazil, says that this would legitimise a coup. Maybe so. But, by denying a way out of the impasse, rejecting Mr Lobo would punish ordinary Hondurans even more.

Nobody comes well out of the Honduran quagmire. It was wrong to oust Mr Zelaya, but he in turn had behaved arbitrarily, defying court orders. In its response to a coup that was a constitutional wrangle, rather than a military putsch, the Organisation of American States was at first absurdly maximalist, calling for Mr Zelaya's "unconditional" reinstatement and refusing talks. The Obama administration might have settled matters had it acted forcibly from the start, but it was hamstrung by Republicans in Congress, who blocked the appointment of its senior diplomats for Latin America. Mr Obama then reversed course, abandoning Mr Zelaya's cause.

Brazil also did badly. It allowed its embassy to become Mr Zelaya's campaign headquarters, but failed to achieve his reinstatement. So much for Brazil's claim never to intervene in the internal

affairs of others. This was different, say Brazilian diplomats, because it was a coup. Yet Brazil has snuggled up to Cuba and Iran, stayed silent when Nicaragua's Daniel Ortega stole a municipal election last year, and kept mum as Mr Chávez has neutered the institutions of Venezuelan democracy.

The divide multilateralism cannot span

Though the recent leftward lurch in Brazil's foreign policy has muddied the issue, Latin America's political divide is not between left and right, it is between democracy and autocracy, represented principally by Mr Chávez and his ally, Cuba. It is this, sometimes blurred, cleavage that makes Mr Obama's laudable multilateralism so hard to execute in the region. Ideally Honduras's election should have taken place with Mr Zelaya restored. But contrary to Brazil's claim, the biggest threat to Latin American democracy today is--happily--not coups: it is elected presidents who themselves corrode democracy as, to an extent, Mr Zelaya did. Mr Lobo's election provides one answer to that, but the way it came about was ugly, damaging and ought not to be repeated.

## **Golpistas abortan la salida de Zelaya**

El mandatario depuesto no quiere ser un asilado político

El depuesto presidente de Honduras, Manuel Zelaya, afirmó anoche que el gobierno hondureño de facto "prácticamente abortó el proceso que estaba promoviendo México" para que viajara a este país, al exigir su renuncia al cargo de mandatario como condición para su partida.

El depuesto mandatario hizo estas declaraciones a la cadena Televisa después de que el gobierno mexicano informara en un comunicado oficial sobre las gestiones que realiza "para atender una solicitud del presidente de Honduras, José Manuel Zelaya Rosales, de ser recibido en México".

Zelaya explicó en la entrevista que "el régimen de facto sacó un documento de la manga como condición para mi salida hacia México, una condición denigrante, indigna, que me estaba sometiendo a presentar renuncia sobre mi investidura de presidente". Esa exigencia, agregó, es "inadecuada para mi país, mi pueblo y mi mandato, que concluye el 27 de enero".

Según el gobierno mexicano, en su comunicado emitido por la Secretaría de Relaciones Exteriores, las gestiones contaban "con el apoyo de países amigos y de algunos actores políticos hondureños, con el propósito de obtener las garantías de seguridad necesarias, mediante un salvoconducto, para que el presidente Zelaya pueda dejar la protección de la Embajada de Brasil en Tegucigalpa".

Casi al mismo tiempo, en Tegucigalpa el canciller del gobierno de facto de Honduras, Carlos López, dijo que se rechazó "por improcedente" una solicitud de México de salvoconducto para que Zelaya viaje a ese país, pero apuntó que "sigue abierta" la posibilidad de otorgárselo.

La cancillería "lo negó (el salvoconducto) por improcedente y por la forma en que había sido (presentada la solicitud), y por la falta de calificación jurídica del tipo de asilo que le iban a dar", declaró López a los medios locales en la capital hondureña.

En consecuencia, el salvoconducto "quedó abortado en las circunstancias actuales, pero el gobierno no tiene una negativa en el sentido de considerar una solicitud debidamente formulada", añadió López, sin entrar en detalles sobre los términos de la solicitud mexicana.

México inició ayer negociaciones con el gobierno de facto de Honduras para gestionar el salvoconducto que permita la salida de Zelaya y su familia, sin el riesgo de que sea detenido para

enfrentar cargos como traición a la patria, luego de que el depuesto mandatario solicitó al gobierno federal ser recibido en nuestro país.

La cancillería informó anoche que con su intervención busca contribuir a distender la crisis política que se vive en Honduras, derivada del golpe de Estado del 28 de junio pasado. López confirmó que el gobierno de México envió anoche un avión para llevar al depuesto gobernante y su familia hacia ese país, pero que a última hora fue desviado a El Salvador.

Zelaya dijo previamente a una radio brasileña que su homólogo de República Dominicana, Leonel Fernández, estaba trabajando en lograr una reunión fuera de Honduras entre él y el mandatario recién electo, Porfirio Lobo. "De ninguna manera he solicitado asilo político; si de eso se trata, aquí en esta sede diplomática de Brasil se harán mis huesos viejos", dijo Zelaya a Radio Globo.

Zelaya ha estado refugiado en la embajada brasileña en Honduras desde que se introdujo furtivamente al país el 21 de septiembre. Fue destituido el 28 de junio pasado por un golpe militar, luego que el mandatario intentara celebrar una consulta popular para modificar la Constitución y permitir la reelección presidencial. El gobierno de facto lo encabeza Roberto Micheletti, quien dijo que seguirá en el cargo hasta la asunción de Lobo. (Con información de José Meléndez, corresponsal, Silvia Otero y agencias)

## **Governo de facto culpa texto do México por crise**

### **Nota mexicana que chama Zelaya de 'presidente' vira justificativa de Micheletti para vetar salvo-conduto**

Roberto Simon - O Estadão de S.Paulo

Para o governo de facto de Honduras, a culpa pelo novo impasse envolvendo o presidente deposto, Manuel Zelaya, é do texto do pedido de salvo-conduto emitido pela diplomacia mexicana. Pelo menos foi essa a justificativa dada ao Estado por funcionários interinos. O documento, afirmam, qualifica Zelaya de "presidente" e tacitamente desconhece a legitimidade do regime imposto após o golpe - linguagem que teria provocado a ira do líder de facto Roberto Micheletti.

"A redação do pedido era absurda. Não havia nem sequer alusão ao governo hondurenho", disse uma fonte próxima a Micheletti que pediu anonimato.

Questionado, porém, sobre o que poderá fazer o regime interino ceder e autorizar a saída de Zelaya, o funcionário afirmou que "isso ainda não foi decidido".

Na nota oficial, o governo mexicano afirma ter "a honra de informar que decidiu receber em seu território o senhor presidente José Manuel Zelaya Rosales", juntamente com sua mulher, filhos e um assessor.

O regime de Micheletti não é tratado de "governo de facto", mas o documento reconhece Zelaya como presidente constitucional. "Estávamos dispostos a cooperar, mas a nota da embaixada mexicana...", completou a autoridade hondurenha.

O governo de facto já usou antes pretextos banais para camuflar motivações políticas. No auge da crise, por exemplo, o próprio Micheletti anunciou na televisão hondurenha que suspenderia o estado de sítio, mas a ordem só foi publicada cinco semanas depois, sob o argumento de que a impressora do diário oficial "estava quebrada".



Ontem, o governo Micheletti declarou que não aceitará que Zelaya receba refúgio de países fronteiriços com Honduras - portanto Guatemala, El Salvador e Nicarágua.

Segundo uma fonte do Itamaraty, o Brasil nunca foi seriamente considerado como destino do deposto por ser "muito distante, caro e ter uma língua diferente". O México seria, assim, uma espécie de escolha natural.

## **CONTATOS**

O imbróglio do salvo-conduto ocorre num momento em que o presidente eleito, Porfirio "Pepe" Lobo, tenta uma aproximação com Zelaya para encerrar o gelo internacional imposto a Honduras. O movimento teria forte apoio da embaixada americana em Tegucigalpa.

Anteontem, ao lado do embaixador dos EUA em Honduras, Hugo Llorenz, Lobo telefonou duas vezes ao deposto. Um emissário do presidente eleito chegou a se reunir no mesmo dia com Zelaya a portas fechadas na embaixada do Brasil.

Ontem à noite, tanto Lobo quanto Zelaya confirmaram que pretendiam manter uma reunião na República Dominicana - num esforço para superar a crise hondurenha.

## **From Coup-Lite to Truth-Lite: 10 Ways the U.S. Fought Democracy in Honduras**

**By Andrés Thomas Conteris**

In [his essay](#) "Top Ten Ways You Can Tell Which Side the United States Government Is On With Regard to the Military Coup in Honduras," Mark Weisbrot correctly illustrates U.S. backing for the coup regime and the lack of U.S. support for democracy. For more than 100 days, I have been holed up with President Manuel Zelaya inside the Brazilian Embassy in Tegucigalpa, covering the story for "Democracy Now!" and other independent media. In case Weisbrot's points were not convincing, here are another 10 ways the U.S. has undermined democracy in Honduras.

**10.** The resolution adopted by the United Nations General Assembly on June 30 strongly condemned the coup in Honduras. The United States, however, prevented the U.N. Security Council from taking strong measures consistent with the resolution.

**9.** When President Zelaya returned to Tegucigalpa and took refuge in the Brazilian Embassy on Sept. 21, Lewis Amselem, the U.S. representative at the Organization of American States (OAS), [called his action](#) "foolish" and "irresponsible." Amselem, whose background is with the U.S. Southern Command, is known in the halls of the OAS as "the diplomat." He led the charge for validating the Honduran elections, while many other countries opposed recognition of elections held under the coup regime.

**8.** The U.S. Southern Command sponsored the PANAMAX 09 joint maneuvers, conducted Sept. 11-21 off the coast of Panama with military forces from 20 countries. Even though the U.S. publicly stated that ties with the Honduran military had been severed, the invitation to Honduras to participate in these maneuvers was not rescinded. The Honduran armed forces finally said they would withdraw, but only after several Latin American countries threatened to boycott the exercises.

**7.** Key members of the Honduran military involved in the coup received training at the School of the Americas (which changed its name to the Western Hemisphere Institute for Security Cooperation, WHISC), including Gens. Romeo Vasquez and Luis Javier Prince. Even after the June 28 coup, the Pentagon continued training members of the Honduran military at WHISC, in Ft. Benning, Ga.

6. The negotiating teams for both sides of the conflict reached an accord Oct. 30. Days later, when the U.S. made it clear it would honor the Nov. 29 election whether or not he was reinstated as president, Zelaya declared the accord to be a “dead letter.” The Obama administration claimed it would recognize Zelaya as the president of the country but refused to accept his withdrawal from the accord. That Washington is ignoring the Honduran president is also evidenced by the failure of Secretary of State Hillary Clinton and President Barack Obama to respond to his letters.

5. U.S. officials continue to sing the praises of the accord, but they have been cherry-picking which parts of the agreement to underscore and which to ignore. The Verification Commission mandated by the accord came together only on one occasion, for a photo op. The accord stipulates international aid for the commission’s work, but the U.S. provided no economic or political support. Had the Verification Commission been activated, it would have denounced the Nov. 5 deadline passing without the formation of a government of national unity. It would have had to consider rebuking coup leader Roberto Micheletti for assuming he would preside over this new government. Given the violations by coup leaders, the commission would have had to rule whether the Nov. 29 elections should have proceeded, or been recognized.

4. The U.S. supports a comprehensive amnesty, a component intentionally left out of the accord. The coup regime filed 24 criminal charges against President Zelaya, and he says he is willing to face all of them in an impartial court of law. He has called for an independent international tribunal and rejected the option of amnesty for himself and the coup perpetrators. If amnesty is declared, impunity will be enshrined for the [golpistas](#), as well as for the U.S. Pentagon and civilian officials complicit in the crimes of the coup.

3. The accord calls for the establishment of a truth commission during the first half of 2010. U.S. officials say they favor this; however “truth-lite” seems to be what they prefer. In recent decades, most truth commissions have limited truth-telling to circumstances within their countries’ borders. One exception occurred in Chad, where the role of foreign governments in funding and training the perpetrators of human rights crimes was investigated. If Honduras followed Chad’s example, its truth commission would examine U.S. behavior before, during and after the coup. Some possible questions: What role did those formerly employed by the U.S. government, such as John Negroponte, Otto Reich and Lanny Davis, play before and after the coup? Why did the plane carrying the kidnapped president on June 28 land just 60 miles from the capital at the airbase where the U.S. Joint Task Force Bravo is headquartered? (U.S. officials claim it was to refuel.) Why did the U.S. allow aid to continue to flow to the coup regime while not declaring that a “military coup” had taken place against the advice of the State Department’s legal experts? Top U.S. officials labeled what happened in Honduras as a coup, but given their actions, it’s more like “coup-lite.”

2. Last August, at the Summit of North American Leaders in Mexico, President Obama had harsh words for opponents of his policy, [declaring](#): “The same critics who say that the United States has not intervened enough in Honduras are the same people who say that we’re always intervening. ... I think what that indicates is that maybe there’s some hypocrisy involved in their approach to U.S.-Latin American relations. ...”

The continuing U.S. intervention and hypocrisy in Honduras go well beyond what Mark Weisbrot and I have described. Aid continues to flow to the de facto regime, despite U.S. law that mandates cutting aid to military coups; that is intervention. Lifting the symbolic sanctions temporarily imposed on the dictatorship after the accord was signed but not implemented, that is intervention. Bestowing harsher criticism on President Zelaya and his nonviolent supporters than on the perpetrators of gross human rights crimes, that is hypocrisy.

1. Here in the Brazilian Embassy, incoming death threats are part of the psychological warfare directed against those who continue to accompany Zelaya. Elsewhere in Honduras: Resistance leader Carlos Turcios was kidnapped and beheaded Dec. 16; two members of the United Peasant

Movement of Aguan were abducted by four hooded men Dec. 17; and resistance member Edwin Renán Fajardo, 22, was tortured and murdered Dec. 22. In an open letter to fellow Central American presidents Dec. 28, Zelaya cited more than 4,000 human rights violations by the coup regime, including 130 killings, more than 450 people wounded, more than 3,000 illegal detentions, and the political imprisonment of 114 people.

The silence of the U.S. government over the last six months regarding the ongoing human rights violations by the *golpistas* in Honduras confirms that the Obama regime has sought to support a death-squad democracy, rather than reinstating the nation's elected leader.

That is intervention. That is hypocrisy.

*Andrés Thomas Conteris is director of Program on the Americas, for Nonviolence International, and works with “ ‘Democracy Now!’ en Español.”*

## Note de synthèse

Le président du Honduras, Manuel Zelaya a voulu organiser une consultation populaire le 28 juin 2009 qui devait accorder ou non la tenue d'un référendum le 29 novembre 2009, le jour des élections générales au Honduras. Ce référendum devait décider de la création d'une assemblée constituante afin de réformer la constitution du pays et d'autoriser un second mandat présidentiel. Or, l'article 374 de la constitution hondurienne qui « en aucun cas » ne peut être réformé et qui interdit toute réforme sur le nombre de mandats présidentiels limités à un seul, amène le Congrès à destituer Zelaya le 27 juin 2009 car cette consultation populaire « viole » la constitution. Le 28 juin 2009 Zelaya est expédié par l'armée au Costa Rica et le Congrès nomme Roberto Micheletti, président du Congrès, comme président. Le 29 novembre 2009 les élections générales se tiennent au Honduras et Porfirio Lobo, membre du parti National les remportent. Ces élections ne sont pas reconnues par tous les pays de la région. On peut ainsi se demander comment les enjeux géopolitiques s'expriment-ils à travers la crise politique du Honduras au delà des prises de positions théoriques ? Dans un premier temps nous exposerons les positions de différents pays de la région, puis nous verrons les causes de leurs choix.

Suite aux élections honduriennes du 29 novembre 2009, plusieurs pays ont déclaré qu'ils n'allaient pas reconnaître les élections. En effet, « l'Équateur, l'Uruguay, le Brésil et plusieurs autres ont refusé d'approuver le processus » (El Universal, 30/11/09). Le jour des élections, le gouvernement équatorien déclare que « ces élections sont absolument erronées et elles ne devraient pas être reconnues par la communauté internationale », le gouvernement uruguayen reconnaitra les élections après le retour de Zelaya à la présidence. Le premier décembre 2009, le président brésilien affirme qu'il ne reconnaît pas les résultats des élections: « Non, non, non, non. Absolument pas » Le Venezuela rejette aussi ces élections considérées comme une « farce » par Hugo Chávez.

Enfin lors de ces élections, « *ni l'Union Européenne, ni l'Organisation des États américains, ni le Centre Carter, experts en la matière, n'avaient envoyée de missions* » déplore *le Monde* du trente novembre.

Néanmoins, certains pays reconnaissent le scrutin. En effet, elles sont « soutenues » par les États-Unis, la Colombie et le Costa Rica rapporte le journal mexicain *El Universal* du trente novembre 2009. Les positions divergentes de ces pays nous amène à nous demander quelles sont les enjeux qui motivent ces positions.

Tout d'abord, les pays qui ne reconnaissent pas les élections jugent qu'elles ne servent « *qu'à légitimer le coup d'État* » relate *Le Monde* du trente novembre. Néanmoins d'autres enjeux économiques et géopolitiques sont mentionnés dans la presse qui justifient les positions prises.

En effet, d'après le journal hondurien *La Prensa* du premier décembre le fait que les espagnols ait demandé « un accord national » qui amènerait Zelaya à retourner au pouvoir, reconnaissent pourtant « à voix basse » que la situation d'aujourd'hui est différente de celle d'hier ». L'hésitation des espagnols de reconnaître les élections est due au fait qu'ils aient pour but de garder de bonnes relations avec Hugo Chávez car ils ont « *en vue le pétrole vénézuélien et le gaz bolivien* ».

D'autre part, l'action du Brésil qui soutient fermement le président déchu en le réfugiant « *à l'ambassade brésilienne au Honduras depuis qu'il s'est introduit furtivement dans le pays le 21 septembre* » rappelle le journal mexicain *El Universal* du dix décembre 2009, s'explique par la volonté du pays de devenir un leader régional.

Enfin, le Venezuela, le Nicaragua et l'Équateur, membre de l'ALBA, l'Alliance Bolivarienne pour les Amériques, organisation créée par Hugo Chávez, dont le Honduras avait rejoint le

mouvement en 2008. Ce rapprochement de Zelaya, membre du parti Libéral du Honduras, avec des présidents de l'extrême gauche complète son changement de politique en faisant des réformes sociales. Il a en effet doublé le salaire minimum s'aliénant l'ensemble de la classe politique du pays qui est majoritairement libérale et les États-Unis qui sont les principaux partenaires commerciaux du pays. Ainsi, Pour *The Wall Street Journal* du premier décembre, « si le pouvoir à changé de main l'adhésion du Honduras serait en risque ». Ainsi, les positions des membres de l'ALBA, sont apparemment motivées par le retour d'un de leur allier et afin de « *construire un front de pays contre l'influence libérale dans le monde* » atteste le journal hondurien *El Heraldo* du trente novembre 2009.

En outre, *The Wall Street Journal* du premier décembre justifie l'absence de l'OEA (Organisation des États Américains) lors des élections en soutenant qu' « il n'a pas été difficile pour M. Chávez de contrôler le secrétaire général » car, « désespéré, veut se faire réélire à son poste à l'OEA en 2010 ».

Ainsi, nous avons exposé les causes du refus de reconnaître le scrutin, mais qu'elles sont les causes des pays qui le reconnaissent ?

Premièrement, Barack Obama à exigé le retour immédiat de Manuel Zelaya à la tête du Honduras à la suite du coup d'État. Le président déposé est d'ailleurs parti aux États-Unis afin de trouver une solution avec la secrétaire d'État Hilary Clinton. Suite à cela, l'ambassadeur du Honduras a exigé « *la suspension des visas américains* » rapporte *Le Monde* du trente novembre.

Or, Lewis Amselem, le représentant des États-Unis à l'Organisation des États Américains « *a mené la charge pour valider les élections du Honduras* » révèle *Truthdig* du treize janvier.

D'autre part, *The Economist* du trois décembre, énonce que que l'administration Obama n'a pas pu agir dès le début de la crise hondurienne car « *elle a été paralysé par les républicains au Congrès, qui ont bloqués la nomination de ses diplomates de haut rang pour l'Amérique latine* ».

Sachant que le Honduras à comme premier partenaire commercial les États-Unis, le rapprochement de Zelaya avec Chávez représente une menace pour leurs intérêts économiques.

De plus, les états-Unis ne veulent pas perdre un allier qui rejoindrait le radicalisme chaviste.

Ainsi, Barack Obama a fait « *demi-tour, abandonnant la cause de M.Zelaya* ».

De plus, même après le coup militaire, critiqué par Obama, « *Le Pentagone a continué à entrainer les membres de l'armée hondurienne* » révèle *Truthdig* du treize janvier.

Néanmoins, les États-Unis ont cherché à mettre fin la crise politique hondurienne. En effet, le 3 décembre a lieu le vote du Congrès hondurien qui doit statuer sur le retour de Manuel Zelaya à la présidence afin qu'il achève son mandat prévu le 27 janvier, d'après « *l'accord Tegucigalpa-San José, souscrit le 30 octobre* » (*La Nación* 03/12/09). C'est avec 111 votes contre 14 que le Congrès refuse le retour de Zelaya à la tête du pays. Cet accord à été réalisé avec l'intervention des Etats-Unis et du Costa Rica. Ainsi, les Etats-Unis paraissent engagés dans la crise hondurienne comme le relate *O Estado de Sao Paulo* du 11 décembre dont le rapprochement entre Lobo et Zelaya « avait le fort soutien de l'ambassade américaine de Tegucigalpa ».

Au delà des prises de position théoriques par les pays, nous entrevoyons les enjeux géopolitiques, idéologiques et économiques qui motivent les pays de la région., Nous allons nous intéresser de plus près aux enjeux diplomatiques et idéologiques contemporains de la région.

## Note de réflexion personnelle

L'étude des différentes positions adoptées par certains pays face à la crise politique hondurienne nous a permis de constater que chaque nation agissait selon ses propres intérêts. Néanmoins, quelques interrogations demeurent. En effet, on peut se demander dans un premier temps : quelles sont les raisons de l'action contradictoire mais aussi de l'inaction des États-Unis face à ce problème ? Enfin, en quoi les différentes prises de position dans la crise hondurienne indiquent-elles l'actuelle situation géopolitique et les différentes zones d'influences présentes sur le continent latino-américain ? Tout d'abord, nous verrons que la volonté des États-Unis de conserver leur hégémonie est une explication à son action, puis nous verrons que le pays latino-américains tentent de limiter ce leadership par le biais de différentes unions. Puis, nous étudierons le Brésil de Lula Da Silva qui représente une nouvelle zone d'influence en Amérique latine et enfin, le Venezuela d'Hugo Chávez qui représente lui aussi une autre zone d'influence plus radicale.

L'usage du terme coup d'Etat a été contesté par certains acteurs. La classification des événements au Honduras a des conséquences légales et politiques. On considère donc important d'avoir un avis propre de ce qui s'est passé. En analysant les trois types de coups d'Etat catégorisés par Samuel Huntington dans son ouvrage *Political Order in Changing Societies*, on trouve des coïncidences dans l'action de l'armée, du congrès hondurien et les coups qu'il appelle « gardien » (changement de leadership sans altérations des structures de pouvoir) et « veto » (action militaire pour la protection du régime face à des mobilisations et participations publiques massives).<sup>1</sup> En action conjointe, l'armée a expulsé le président du pays pour que le Congrès puisse faire appel à l'article 242, qui prévoit la destitution du président en cas d' « absence absolue ». <sup>2</sup> On verra toutefois que l'application du terme « coup d'Etat » dépend fortement des convictions et intérêts politiques et non pas des définitions théoriques.

Tout d'abord, nous avons remarqué une action contradictoire au sein de l'administration Obama. En effet, alors que le président condamnait le coup d'Etat et exigeait le retour de Zelaya à la présidence, la secrétaire d'Etat, Hilary Clinton avait une attitude plus vague et demandait le « retour de l'ordre constitutionnel au Honduras » ce qui ne signifie pas le retour de Zelaya.

Pourtant, alors que le chef de l'Etat demande le retour de Zelaya, le Pentagone continue d'entraîner l'armée hondurienne. Cette collaboration entre le Pentagone et l'armée hondurienne date des années 1980. En effet, dans le cadre de la politique régionale de « containment », les États-Unis ont encouragé la chute des Sandinistes au Nicaragua en finançant les guérillas Contra, qui opéraient depuis le Honduras en entraînant et en finançant aussi les membres de l'armée hondurienne à L'écoles des Amériques/l'Institut de coopération pour la sécurité hémisphérique. Cette aide américaine a permis d'asseoir le pouvoir des militaires au Honduras. C'est dans ce contexte qu'est établie la constitution hondurienne et la « démocratie », contrôlée en réalité par l'armée et le général Álvaro Martínez<sup>3</sup>. Ainsi, le financement et l'entraînement de l'armée était un

---

1

Huntington, Samuel P., 1968. *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press

2

« Si la falta del Presidente fuere absoluta, el Designado que elija al efecto el Congreso Nacional ejercerá el Poder Ejecutivo por el tiempo que falte para terminar el período constitucional. Pero si también faltaren de modo absoluto los tres designados, el Poder Ejecutivo será ejercido por el Presidente del Congreso Nacional, y a falta de este último, por el Presidente de la Corte Suprema de Justicia por el tiempo que faltare para terminar el período constitucional. » Constitution du Honduras, 1982 : [http://www.honduras.net/honduras\\_constitution2.html](http://www.honduras.net/honduras_constitution2.html)

3

Baeza, C. Des pays dans l'actualité, Honduras. Amérique latine Political Outlook 2009, Observatoire Politique de l'Amérique latine et des Caraïbes :

moyen pour les États-Unis, dans les années 1980, d'asseoir son hégémonie et le libéralisme au Honduras. En outre lors des élections de 1984, qui assurent la victoire des Sandinistes au Nicaragua, l'administration Reagan qui a des « *réticences à accepter l'indépendance gouvernementale du Tiers-Monde de la puissance américaine* » ne reconnaît pas le vote et continue de financer les guérillas Contra<sup>4</sup>. Enfin, le fait que les États-Unis suspendent leurs aides en 1990 après l'élection de Violeta Chamorro face aux Sandinistes au Nicaragua (J. Mark Ruhl, 1996)<sup>5</sup> laisse entendre que leur unique but était de préserver le modèle américain. Suite à cela, l'armée hondurienne est affaiblie. Les riches familles et les milieux d'affaires entrent en politique. Cette association entre les milieux politiques et certains milieux d'affaires comme la communication à l'origine de la dégradation de la liberté d'expression au Honduras<sup>6</sup>. D'autre part, les États-Unis sont le principal partenaire économique du Honduras. Or, les réformes sociales et la volonté de Zelaya de modifier la constitution représentait une menace aux intérêts des États-Unis. Finalement, le fait que les États-Unis continuent toujours d'entraîner l'armée hondurienne, qu'elle n'ait pas utilisé tout son arsenal diplomatique pour rétablir Manuel Zelaya et qu'elle ait reconnu les élections du vingt-neuf novembre 2009, suggère que ce coup d'Etat sert leurs intérêts économiques et favorise la pérennité de l'influence américaine au sein du pays et de l'Amérique centrale. Actuellement, l'hégémonie américaine est très présente en Amérique latine. En effet, la présence militaire États-Unienne reste importante en Amérique latine avec l'installation de sept bases militaires en Colombie dans la lutte contre « le narcotrafic » et de la IVe flotte américaine au large des côtes vénézuéliennes, qui se retrouvent entièrement encerclées. De plus, la forte intervention américaine à Haïti, pour laquelle le Pentagone a envoyé en une semaine un porte-avion, 11.000 marines et 33 avions de sauvetages renforce la présence de la super puissance dans la région. Nonobstant, plusieurs pays latino-américains tentent de limiter ce leadership à travers différentes unions.

En effet, le refus de la Zone de libre-échange des Amériques, (ZLEA), est en partie dû à la volonté de certains pays latino-américains de ne pas être dans des organisations internationales où le poids économique des États-Unis demeure dans son hégémonie de facto et se traduit par des avantages que pour le géant (ALENA). De plus, la création de l'UNASUR, l'Union des nations sud-américaines, organisation politique et économique née le 23 mai 2008 traduit cette volonté car en 2008, elle a mis fin à la tentative de déstabilisation du gouvernement d'Evo Morales en Bolivie en réaffirmant la légitimité du président, tout cela sans l'intervention de Washington<sup>7</sup>. D'autre part, la création de la Communauté des États Latino-Américains et des Caraïbes, le 23 février 2010 à Cancun, sans les États-Unis ni le Canada, indique et confirme cette idée. De plus, cette union a pour but de contourner l'Organisation de États Américains, dont les États-Unis sont membres. Ainsi, diverses zones d'influence voient le jour au sein du continent sud-américain et l'action de certains pays dans la crise hondurienne met en évidence cette nouvelle donne géopolitique.

[http://www.opalc.org/web/images/stories/political\\_outlook/2009/OUTLOOK\\_2009\\_OPALC.pdf](http://www.opalc.org/web/images/stories/political_outlook/2009/OUTLOOK_2009_OPALC.pdf)

4

Slater, D. *Geopolitics and the Post-colonial, Rethinking North-South Relations*, 2004, Blackwell Publishing.  
« *The Reagan administration's unwillingness to accept Third World governmental independence from US power* » p111.

5

Cecilia Baeza. *Des pays dans l'actualité, Honduras. Amérique latine Political Outlook 2009*, Observatoire Politique de l'Amérique latine et des Caraïbes :

[http://www.opalc.org/web/images/stories/political\\_outlook/2009/OUTLOOK\\_2009\\_OPALC.pdf](http://www.opalc.org/web/images/stories/political_outlook/2009/OUTLOOK_2009_OPALC.pdf)

6

Torres Calderon, M. **Poderes fatigos y sistema politico, chapitre 5 : « El poder de los hombres mediaticos »**, Tegucigalpa : Centro de Documentación de Honduras, 2007

7

Oualalou Lamia, *Brasilia oublie le « complexe de chien bâtard »*, Le Monde diplomatique, Janvier 2010.

Le Brésil a joué un rôle majeur dans la crise politique hondurienne en accueillant Manuel Zelaya dans l'ambassade brésilienne de Tegucigalpa et en ne reconnaissant pas l'issue des élections du 29 novembre 2009 ni la victoire de Porfirio Lobo. Le président brésilien justifie cette position car il considère que reconnaître les élections du Honduras amènerait à légitimer le coup d'Etat du 28 juin 2009. Or, cela représenterait un danger pour la région fragilisée tout au long de son histoire par des coups d'Etats, défend, Lula da Silva. D'ailleurs, le latinobaromètre de 2009, révèle que 34% de la population brésilienne pense qu'un coup d'Etat est possible dans leur pays. Ce résultat est le deuxième pourcentage le plus élevé de la région derrière l'Équateur avec 36%. Par conséquent, ces résultats révèlent que cette peur est très présente et courante dans la population de l'Amérique latine et semble donc justifier la position de Lula.

Toutefois, la politique étrangère, très active, de Lula, qui « a passé trois cent quatre-vingt-dix jours à l'étranger »<sup>8</sup>, et son investissement dans la politique d'intégration régionale laissent entendre que le Brésil a l'ambition de devenir un véritable acteur dans la diplomatie internationale. A l'échelle régionale, Lula favorise les échanges avec ses voisins comme l'atteste la croissance des exportations brésiennes vers l'Amérique latine qui, en comparaison avec les six premiers mois de 2002, ont augmenté de 258%, et celles pour le Mercosur de 332% en 2006. De plus, en 2005, les exportations du Brésil vers les Etas membres de l'Association latino-américaine d'intégration (ALADI) correspondent à plus de 21% des exportations totales du pays, soit 2% de plus que la participation américaine<sup>9</sup>. D'autre part, en mai 2006, lorsqu'Évo Morales a nationalisé les réserves de pétroles et de gaz de la Bolivie, cela a fortement touché l'entreprise brésilienne Petrobras qui avait dépensé des milliards dans la construction d'un gazoduc qui reliait les ressources boliviennes aux villes brésiennes. Des groupes brésiliens appelaient à de fortes représailles. Pourtant, pour Lula, cette décision était « souveraine » et a donc n'a pas agi car «le Brésil a tout intérêt à avoir des voisins solides, et non pas appauvris et fragilisés par des crises sociales et politiques» a déclaré le leader brésilien<sup>10</sup>. Par conséquent, ces actions de tolérance stratégiques face à certains pays, l'augmentation des exportations dans la région et les initiatives pro-régionales qui mettent de côté les États-Unis, témoignent de la volonté du Brésil de construire une région forte, indépendante de la super puissance. En outre, Lula s'inscrit dans la diplomatie internationale en organisant notamment en 2005 le sommet Amérique du Sud-Pays arabes, malgré les réserves de Washington et, le fait qu'il se veuille être un interlocuteur entre l'Iran et les États-Unis révèlent que le président brésilien veut concurrencer la puissance hégémonique. Le Brésil représente donc une zone d'influence qui regroupe les pays membres du Mercosur et plus généralement les pays d'Amérique latine. Cette zone d'influence est pour la collaboration économique égalitaire avec les américains, mais favorise en même temps les échanges économiques et politiques régionaux.

Enfin, un dernier acteur dans la crise politique hondurienne représente lui aussi une nouvelle zone d'influence, plus radicale et anti-américaine, même si ce dernier vend beaucoup de pétrole à « l'empire ». En effet, le Venezuela d'Hugo Chávez a lui aussi refusé de reconnaître le scrutin du 29 novembre. Etant donné que Manuel Zelaya avait rejoint l'Alternative Bolivarienne pour les Amériques (ALBA) en 2008, puis le fait qu'il soit renversé en 2009 faisait perdre à Chávez un allié symbolique car le Honduras a toujours été un allié des Américains. Nous privilégions l'aspect symbolique et stratégique ici car tout d'abord, Hugo Chávez en décembre 2001 lors de la réunion de l'Association des États des Caraïbes (AEC), expose son projet de l'ALBA, afin de concurrencer et

---

8

Oualalou Lamia, Brasilia oublie le « complexe de chien bâtard », Le Monde diplomatique, Janvier 2010.

9

Sebastiao C. Velasco E Cruz et Ana Maria Stuart, Les élections présidentielles et la politique étrangère brésilienne, Amérique latine, les élections contre la démocratie ?, Sciences Po les Presses, 2007.

10

Oualalou Lamia, Brasilia oublie le « complexe de chien bâtard », Le Monde diplomatique, Janvier 2010.



apporter une alternative à la Zone de libre-échange des Amériques (ZLEA). L'ALBA repose sur la « réciprocité » et la « solidarité » entre les pays membres comme l'illustre notamment le projet vénézuélien « Barrio adentro » où Cuba s'est engagé à envoyer au Venezuela 15000 médecins qui offrent des soins médicaux aux populations les plus pauvres et en échange, le Venezuela vend du pétrole à Cuba à des prix avantageux. On peut encore évoquer le Traité de commerce pour les peuples (TCP) signé en 2006 entre la Bolivie et l'ALBA, qui s'oriente vers la réduction de la pauvreté. Or, le fait que le Venezuela vendait aussi du pétrole au Honduras, dont le nouveau gouvernement s'est retiré en janvier 2010, à des prix avantageux ne représentait pas un investissement lucratif pour le Venezuela car le pays n'en tirait aucun bénéfice financier, cela appuie notre thèse. En effet, le Venezuela semble privilégier le fait que le Honduras ait adhéré à ses idées, qu'il voulait se défaire de l'influence des Etats-Unis et qu'il renforce l'opposition de l'Amérique centrale contre « l'empire ».

D'autre part, Hugo Chávez fait la promotion de la « Révolution Bolivarienne ». Celle-ci repose sur la solidarité entre les peuples, la critique de l'ordre international unipolaire, dominé par les États-Unis, la promotion de la démocratie participative et du « socialisme du XXI<sup>e</sup> siècle ». Cette démocratie « participative » est selon Carlos A. Romero « *directe et plébiscitaire* », ce qui est différent « de la démocratie représentative défendue par les États-Unis »<sup>11</sup>. De plus, l'augmentation du prix du pétrole permet au Venezuela de mener une politique sociale importante et de porter « les dépenses publiques à un taux jamais égalé » ajoute Romero. Ainsi, le Venezuela se démarque radicalement du modèle libéral et sa relative prospérité se veut démonstrative de la réussite de son système. Donc, le Venezuela représente cette nouvelle zone d'influence anti-américaine qui regroupe l'ensemble des pays de l'ALBA à savoir, la Bolivie d'Evo Morales en 2006, le Nicaragua en 2007, l'île de la Dominique en 2008, l'Équateur, Saint Vincent & Grenadines et Antigua-et-Barbuda.

L'étude de cette crise a révélé les différents intérêts qui régissent l'action des pays qui en sont les principaux acteurs. Cette étude nous amène aussi à nous demander qui, actuellement, domine la région et dans quelle mesure. On constate que les États-Unis semblent hésiter entre la *realpolitik* de la Secrétaire d'Etat Clinton et le multilatéralisme idéaliste symbolisé par M. Obama. On peut se demander si il est encore possible que les États-Unis puissent continuer d'incarner le rôle de la puissance hégémonique historique dans la région ou si ils devraient trouver des nouvelles formes de vraie coopération en termes d'égal à égal avec ses partenaires latins. On doute à la Maison Blanche, et par conséquent leur politique envers le Honduras a été l'objet de fortes critiques par les deux principaux partis américains. Au Brésil, la nouvelle puissance est de plus en plus sûre d'elle, même si elle n'a pas pu atteindre son objectif au Honduras et même si elle reste troublée par la consolidation du régime post-coup, qu'elle ne reconnaît pas. Il reste à voir si les gouvernements brésiliens après Lula auront la même conception de la façon dont laquelle le Brésil doit poursuivre ses intérêts internationaux. Le Venezuela par contre a perdu un allié, et Chávez n'as pas pu rétablir M. Zelaya comme il s'est pourtant rétabli après la tentative de coup à Caracas en 2002. On peut dire que l'association avec le leader bolivarien a été une des armes les plus puissantes pour attaquer le président Zelaya. Ceci dit, la « perte » du Honduras a eu l'effet de renforcer la rhétorique anti-impérialiste bolivarienne, et les craintes sur la stabilité institutionnelle qui étaient déjà présentes dans le continent ont probablement rappelé aux chefs d'Etat le besoin de se regrouper régionalement pour se donner de l'appui en temps de crise, comme récemment pour la Bolivie. Ils semblent convaincus que cette association devrait avoir lieu récemment et sans les États-Unis.

---

11

« Politique extérieure et démocratie au Venezuela de Chávez » Amérique latine, les élections contre la démocratie ?, Sciences Po les Presses, 2007



## Bibliographie :

### Ouvrages lu,

- Dabène, O. *Amérique latine, les élections contre le démocratie ?*  
Paris, décembre 2007 Sciences Po les presses 378p
- Torres Calderon, M. « *El poder de los señores mediáticos en Honduras* »  
Salomon Leticia (dir.), Honduras: *poderes fácticos y sistema político*,  
Tegucigalpa, 2007 CEDOH(Centro de documentacion de Honduras) :  
<http://www.panamaprofundo.org/boletin/realidad-alc/el-poder-de-los-senores-mediaticos.htm>
- Slater, D. « Conceptual and Historical Issues » et « Waves of Western Theory », *Geopolitics and the Post-colonial, Rethinking North-South Relations*,2004, Blackwell Publishing.
- Zinn.H, Konopacki.M, Buhle.P Une Histoire populaire de l'Empire Américain,2008, Vertige Graphic.

### Sources cinématographiques :

- Bartley Kim, Ó Briain Donnacha, *The Revolution Will Not Be Televised*.  
Irlande, 2003 Vitagraph Films, 74 min

### Sources en ligne :

- Observatoire Politique de L'Amérique Latine et les Caraïbes :  
<http://www.opalc.org/web/>
- O Estado de Sao Paulo: <http://www.estadao.com.br/>
- El Pais: <http://www.elpais.com/global/>
- El Universal: <http://www.eluniversal.com.mx/noticias.html>
- O Globo: <http://g1.globo.com/>
- La Nacion: <http://www.lanacion.com.ar/>
- The Wall Street Journal : <http://europe.wsj.com/home-page>
- The Guardian : <http://www.guardian.co.uk/>
- The New York Times :<http://www.nytimes.com/>
- Le Monde ; <http://www.lemonde.fr/>
- Le Figaro: <http://www.lefigaro.fr/>
- Libération :<http://www.liberation.fr/>
- L'humanité :<http://www.humanite.fr/>
- Freedom House : <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=1>

Documents consultés:

- La constitution de la république hondurienne, 1982 :  
[http://www.honduras.net/honduras\\_constitution2.html](http://www.honduras.net/honduras_constitution2.html)
- Accords Tegucigalpa/San José, 30 octobre 2009 :  
<http://www.latinreporters.com/hondurasAcuerdoTegucigalpaSanJose30102009.pdf>
- Latinobarometro de 2009.
- Amérique Latine Political Outlook 2009, une publication de l'Observatoire Politique de l'Amérique Latine et des Caraïbes :  
[http://www.opalc.org/web/images/stories/political\\_outlook/2009/OUTLOOK\\_2009\\_OPALC.pdf](http://www.opalc.org/web/images/stories/political_outlook/2009/OUTLOOK_2009_OPALC.pdf)
- LeMoine M. « Basus Belli » en Colombie. Le Monde diplomatique, février 2010.

